



Zápis z jednání hodnotící komise pro hodnocení žádostí o dotaci z Programu Poskytování zdravotně sociálních služeb osobám bez přístřeší

Místo konání: Ministerstvo zdravotnictví, Palackého náměstí 4, 128 01 Praha 2
zasedací místnost 467, Rytírna

Termín jednání: 6. ledna od 13:00 do 15:00h

Preambule

1. Účelem Komise je provést odborné hodnocení žádostí o poskytnutí dotace na projekty Programu Poskytování zdravotně sociálních služeb osobám bez přístřeší v souladu s postupem a hodnotícími kritérii stanovenými v Metodice Programu Poskytování zdravotně sociálních služeb osobám bez přístřeší (dále jen „Metodika“) a jejich přílohách.
2. K poskytnutí dotace zcela nebo zčásti budou navrženy maximálně 3 Žádosti o dotaci s nejvyšším počtem bodů, které úspěšně prošly odborným hodnocením nebo které úspěšně prošly odborným hodnocením s připomínkou. V případě nerozhodnosti rozhoduje hlas předsedy Komise.
3. Komise je oprávněna požadovat od odborných útvarů ministerstva a jím řízených organizací podklady, které se týkají posuzování a hodnocení projektů.
4. Komise provede odborné hodnocení žádostí o dotaci a sestavuje *Seznam Žádostí o dotaci, u nichž je navrženo dotaci zcela poskytnout, zcela zamítnout, nebo zčásti poskytnout a ve zbytku zamítnout* a předkládá jej k projednání Poradě vedení MZ.

Složení komise:

Role v hodnotící komisi	Jméno člen hodnotící komise	podpis
předseda	prof. MUDr. Roman Prymula, CSc., Ph.D.	
člen	Ing. Mgr. Venuše Škampová	
člen	Mgr. David Beňák, DiS.	
člen	RNDr. Petr Pospíšil	
člen	Mgr. Michaela Pohlová	
člen	Mgr. Pavlína Žilová	
člen	MUDr. Helena Sajdlová	
člen	MUDr. Zdeňka Salcman Kučerová, MBA	
Tajemník/Pracovník EFI	Mgr. Hana Šišková Grznárová, MBA	
Administrativní výpomoc/Pracovník EFI	Anna Skokanová	



Průběh jednání

Všichni členové komise jsou přítomni, komise je usnášeníschopná. Jednání komise řídí předseda.

Komise odborně hodnotí jednotlivé žádosti o dotaci dle hodnotících kritérií obsažených v příloze Metodiky č. 2 Vymezení hodnotících kritérií a v souladu s postupy Metodiky v kapitole XIV. Řízení o poskytnutí dotace – posouzení, hodnocení a výběr Žádostí o dotaci. Hodnocení žádostí o dotaci probíhá dle Metodiky ve třech po sobě jdoucích fázích:

- a. posouzení oprávněnosti žadatele,
- b. posouzení naplňování pravidel programu,
- c. odborné hodnocení – provádí komise.

Pro toto hodnocení jsou připraveny podklady – hodnocení odborných hodnotitelů žádostí v rámci programu „Poskytování zdravotně sociálních služeb osobám bez přístřeší“, které jsou členům komise předloženy.,.,.,

Komise odsouhlasila 8 hlasy možnost využít hlasování per rollam, a to v případě nutnosti doplnění informací nutných pro provedení odborného hodnocení ze strany žadatelů, v souladu s jednacím řádem.

Komise u odborného hodnocení konsenzuálně stanovuje hodnocení jednotlivých kritérií. Komise má pravomoc navrhnout změny v žádosti o dotaci – zejména úpravy rozpočtu. Dále má Komise pravomoc navrhnout doporučení pro žadatele s ohledem na připomínky hodnotitelů.

Komisi byl předložen seznam žádostí, které se přihlásily v rámci vyhlášeného dotačního řízení. Celkem se jednalo o 3 jednotlivých žádosti o dotaci

Číslo žádosti	Název žadatele	Celkové požadované prostředky
1.	ORDINACE PRO CHUDÉ OSTRAVA	6 553 153,00 Kč
2.	Charita Olomouc	7 492 000,00 Kč
3.	NADĚJE	4 778 900,00 Kč

Komise každou žádost, která úspěšně prošla do třetí fáze hodnocení tj. odborného hodnocení, ohodnotila podle kritérií uvedených v příloze č. 3 Metodiky. Odborné hodnocení, včetně slovního zdůvodnění pro udělení příslušného počtu bodů, případně podrobné odůvodnění navržených změn v žádosti o dotaci, pokud je uvedeno u příslušného hodnotícího kritéria hodnocení: SPLNIL



S PŘIPOMÍNKOU, zaznamenal tajemník komise do hodnotících tabulek, které jsou součástí tohoto zápisu.

Jednotlivé žádosti byly hodnoceny v tomto pořadí:

Pořadí	Číslo žádosti	Název žadatele
1.	OBP-40613411	ORDINACE PRO CHUDÉ OSTRAVA
2.	OBP-44936427	Charita Olomouc
3.	OBP-00570931	NADĚJE

O závěrečném hodnocení jednotliví členové Komise hlasují. V případě rovnosti hlasů rozhoduje hlas předsedy, či určeného člena v případě jeho nepřítomnosti.

U žadatele **1** se Komise konsenzuálně dohodla na následujícím bodovém hodnocení. **Všichni členové hlasovali pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.** Změny v rozpočtu nejsou navrženy.

Kritérium	Počet bodů
Oblast 1 – Nastavení rozpočtu Pilotní ordinace	splnil
Oblast 2 – Vymezení oblasti poskytování zdravotních a sociálních služeb v daném městě	3
Oblast 3 – Návaznost služeb	1+3
Oblast 4 – Provoz ordinace – propojení zdravotních a sociálních služeb, týmová spolupráce	1
Oblast 5 – Zkušenosti žadatele/partnera s osobami cílové skupiny	3
Oblast 6 – Zajištění udržitelnosti poskytované péče	1
Oblast 7 – Zajištění edukačních aktivit	3
Celkový počet bodů: Výsledek odborného hodnocení:	15 NE/SPLNIL

Připomínka k oblasti 1.1 H2:

Neodpisovaný hmotný, nehmotný materiál, spotřební materiál a nákup služeb NENÍ dostatečně rozepsán – co/proč bude žadatel nakupovat?



Připomínka k oblasti 3.1 H2:

Návaznost na další typy specializované péče není v žádosti dostatečně popsána. Žadatel pouze uvádí, že ve stávajícím režimu ordinace je 2x týdně lékař a bude „zajištěna návštěvní služba lékaře.“

Připomínka k oblasti 4.H2:

- Chybí popis, jak bude probíhat depistáž, identifikace a proces kontaktu a napojení potencionálních pacientů na ordinaci!
- Dotační program je součástí projektu, který je realizován Poskytovatelem dotace v rámci OP Zaměstnanost, prioritní osa 2 – Sociální začleňování a boj s chudobou. Ministerstvo práce a sociálních věcí dlouhodobě edukuje a upozorňuje na skutečnost, že sociální začleňování spočívá v multiúrovňové integraci osob, které se v dané chvíli nachází vyčleněné z většinové společnosti. Integrace ve smyslu inkluze do většinové společnosti nemůže a nesmí stát na označování lidí, které vede k paternalistickému dělení obyvatel na ty, které lze považovat za „normální = prvořadé“ a ty „s odchylkou“ = druhořadé. Označení osob nálepkou „chudí“ k takové kategorizaci jednoznačně vede a **namísto inkluze těchto osob do společnosti ukotvuje jejich pozici hlouběji ve směru jinakosti a vyloučení**. MPSV (podobně jako MŠMT) v této oblasti napomohlo k výraznému posunu v české společnosti, kdy se v oficiálních názvech (které spoluvytváří společenské vnímání) upustilo od termínů jako „zvláštní škola“, „integrována škola pro Romy“ atd. a na poli sociálním se od označení „bezdomovci“ přešlo k termínům, které se podílí na společenské inkluzi: „osoby bez přístřeší/bez domova“, „osoby ohrožené ztrátou bydlení“, „osoby se zvláštními potřebami“ atd. **Je nepřípustné**, aby v duchu moderního evropského společenského klima 21. století a především nastavení společenského i legislativního rámce evropských fondů, specificky OPZ, byla multimilionová dotace přidělena na realizaci „ordinace pro chudé.“
- Název ordinace, jejímž cílem je začlenit, nebo začleňovat osoby bez domova do majoritní společnosti, **nemůže vycházet z pojmu přispívající k posilování vnímání společenské nadřazenosti jedné sociální třídy nad druhou a nese název, který vyčlenění a druhořadost cílové skupiny projektu pomáhá upevňovat**.
Z hlediska ministerstva zdravotnictví vychází program z Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí (Zdraví 2020), jehož cílem je (mimo jiné) **snížovat zdravotní nerovnosti**. Snižování zdravotní nerovností nemůže vycházet **ze společenské segregace pacientů** na standardní/normální a „chudé“. Ordinace, na kterou je tato dotace přidělena, musí napomáhat k zrovnoprávnění občanů (případně cizinců ohrožených sociálním vyloučením), protože teprve jako rovnoprávní jedinci – viděni většinovou společností jako rovnoprávná, byť dočasně specifická skupina – mohou tito lidé získat přístup k síti zdravotních a sociálních služeb totožný s majoritou. **Název ordinace proto musí odpovídat roli, kterou z podstaty evropské dotace a programu, ze kterého je financována, má plnit** – viz výše (např. Ordinace pro lidi/osoby bez domova, Ordinace na půl cesty atp.)

Připomínka k oblasti 6.H2:

Z textu žádosti není jasné, jak bude zajištěn rozšířený provoz, včetně dostatečného vysvětlení spolupráce se ZP – tedy jak se udrží (nebo udrží do určité míry) projektem přidaná hodnota.



Připomínka k oblasti 7.H2:

- Zcela chybí popis FORMY a PROCESU, kterými se obsah edukačních aktivit dostane k CS!
- Edukace pracovníků, kteří budou s CS pracovat není zmíněna v žádosti vůbec.

Rozhodnutí komise:

Komise se dohodla, že žadatel bude vyzván k doplnění informace k bodu **3.1** hodnocení. V rámci připomínky k oblasti **6.1** bude žadatel vyzván k vysvětlení stávající výše úvazků odb. 001 ve vztahu k výši úvazků lékařů v žádosti o dotaci. Zároveň bude vyzván k popisu způsobu zajištění udržitelnosti poskytování služeb po skončení financování z dotačního programu. K **7.1** ve zprávě o realizaci popíše žadatel podrobně způsob edukace. Žadatel bude vyzván před vydáním rozhodnutí o poskytnutí dotace. Žadateli bude doporučeno zvážit změnu názvu ordinace.

Všichni členové hlasovali pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

U žadatele **2** se Komise konsenzuálně dohodla na následujícím bodovém hodnocení. **Všichni členové hlasovali pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.** Změny v rozpočtu nejsou navrženy.

Kritérium	Počet bodů
Oblast 1 – Nastavení rozpočtu Pilotní ordinace	splnil
Oblast 2 – Vymezení oblasti poskytování zdravotních a sociálních služeb v daném městě	3
Oblast 3 – Návaznost služeb	1+3
Oblast 4 – Provoz ordinace – propojení zdravotních a sociálních služeb, týmová spolupráce	3
Oblast 5 – Zkušenosti žadatele/partnera s osobami cílové skupiny	3
Oblast 6 – Zajištění udržitelnosti poskytované péče	3
Oblast 7 – Zajištění edukačních aktivit	3
Celkový počet bodů: Výsledek odborného hodnocení:	19 NE/SPLNIL

Připomínka k oblasti 1.1 H2:

Neodpisovaný hmotný, nehmotný materiál, spotřební materiál a nákup služeb NENÍ dostatečně rozepsán – co/proč bude žadatel nakupovat?

Připomínka k oblasti 3.1 H2:



Návaznost na další typy specializované péče není v žádosti dostatečně popsána. Žadatel pouze uvádí, že v režimu stávající ordinace působí všeobecný lékař a zdravotnický personál.

Připomínka k oblasti 4.1 H2:

- Ačkoliv je uvedeno, že většina potencionálních pacientů je již klienty stávajících sociálních služeb, je nutné doplnit informaci, jak bude probíhat depistáž, identifikace a proces kontaktu a napojení potencionálních pacientů na ordinaci, kteří v současné době nejsou příjemci sociálních služeb.
- V textu přílohy č. 4 žadatel uvádí, že se ordinace praktického lékaře „stává dostupnou registrací pacienta a získáním jeho zdravotní karty od předchozího lékaře. Když není pacienta možné registrovat, ale stav vyžaduje urgentní péči, je mu tato podpora jednorázově poskytnuta“. Z kontextu není jasné, zda používáním přítomného času žadatel odkazuje k provozu současné (již realizované) ordinace. Pokud text popisuje stav budoucí – tedy odkazuje k provozu ordinace, na kterou žádá dotaci, je tento postup nepřijatelný. Nemožnost získat předchozí zdravotní dokumentaci, nemůže být bariérou **ke kontinuálnímu poskytnutí zdravotní péče** člověku bez domova nebo ohroženého ztrátou bydlení.

Připomínka k oblasti 6.1 H2:

- Z textu žádosti plyne, že přidělením dotace bude zamezeno zániku stávající ordinace, která by jinak hrozila.
- Zároveň však dotací dojde k dovybavení ordinace a rozšíření jejího provozu. Z textu žádosti pak není jasné, jak bude zajištěn rozšířený provoz, včetně dostatečného vysvětlení spolupráce se ZP.

Připomínka k oblasti 7.1 H2:

- Zcela chybí popis FORMY a PROCESU, kterými se obsah edukačních aktivit dostane k CS!
- Edukace pracovníků, kteří budou s CS pracovat není zmíněna v žádosti vůbec.

Rozhodnutí komise:

Komise doporučila žadateli podrobněji popsat u bodu **4.1** způsob depistáže, formy komunikace atp. a dále dle připomínky k oblasti **3.1**, před vydáním rozhodnutí. Dále bude žadatel vyzván k bodu **7.1** ve zprávě o realizaci popsat podrobně způsob edukace.

Všichni členové hlasovali pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

U žadatele **3** se Komise konsenzuálně dohodla na následujícím bodovém hodnocení. **Všichni členové hlasovali pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.** Změny v rozpočtu nejsou navrženy.

Kritérium	Počet bodů
Oblast 1 – Nastavení rozpočtu Pilotní ordinace	splnil
Oblast 2 – Vymezení oblasti poskytování zdravotních a sociálních služeb v daném městě	3



Oblast 3 – Návaznost služeb	3+3
Oblast 4 – Provoz ordinace – propojení zdravotních a sociálních služeb, týmová spolupráce	3
Oblast 5 – Zkušenosti žadatele/partnera s osobami cílové skupiny	3
Oblast 6 – Zajištění udržitelnosti poskytované péče	1
Oblast 7 – Zajištění edukačních aktivit	3
Celkový počet bodů: Výsledek odborného hodnocení:	19 NE/SPLNĚL

Připomínka k oblasti 1.1 H2:

- Některé položky nejsou ze zkráceného popisu zcela jasné, např. co znamená: „náklady spojů“, atd.
- Žadatel rezignoval na zajištění (nájem) dražších přístrojů souvisejících s poskytováním služeb CS, jako je sterilizátor. Přístroje však v žádosti uvádí, ale pro údajně komplikovaný leasing se o jejich zajištění nepokusí.

Připomínka k oblasti 4.1 H2:

- U klientů, kteří jsou „na ulici“ relativně krátce, mají obecně lehčí typy zdravotních potíží, potíže, které lze trvale eliminovat, by měl žadatel zajistit, aby byly navázány na sociální služby, které klientům pomohou s hledáním adekvátního zaměstnání, včetně práce v chráněné dílně či jiných typech sociálních podniků atd.
- V příloze č. 4 uvádí žadatel, že terénní služba bude úzce spolupracovat se zavedeným terénním programem Naděje, předně s její mobilní sociální službou, která standardně zajíždí na **13 stanovišť** po Praze. Text je uveden v tom smyslu, že z těchto 13 míst se budou rekrutovat klienti CS projektu. V příloze č. 1 však žadatel uvádí, že automobil terénní služby bude přistavován **pouze na 7 místech** – stanovištích: P-ha 1, 4, 5, 6, 12, 13 a 14. Redukce míst, ze 13, které objíždí mobilní sociální služba, na 7, které bude objíždět automobil terénní služby, není vysvětlená, **uvedené údaje na sebe nenavazují**. Je třeba jasně vysvětlit logiku postupu za uvedenými místy a počty.

Připomínka k oblasti 6.H2:

Ze žádosti není jasné, jak bude zajištěn rozšířený provoz, včetně spolupráce se ZP – tedy jak se udrží (nebo udrží do určité míry) projektem přidaná hodnota.

Připomínka k oblasti 7.H2:

Celkově je tato část nejméně rozpracovanou částí žádosti. Nejsou promyšlené další možnosti formy edukace mimo „ulici“. Osoby bez přístřeší oscilují mezi ulicí, noclehárnami, azylovými domy, denními stacionáři. Edukační aktivity by měly být lépe promyšleny v návaznosti na edukační programy podpory zdraví (přiměřené formy a délky), zaměřené na rozvinutí schopností vedoucích k trvalým změnám



chování ve prospěch celkového zdraví dané osoby CS, které by probíhaly přímo v azylových domech, v denních stacionářích atp., pokud možno v malých skupinách. Pokud není možné, ve dvojicích nebo individuálně. Jinými slovy „přirozené prostředí“ člověka bez přístřeší (kde má edukace probíhat) je třeba chápat šířeji než vlastní ulici. Edukace pracovníků, kteří budou s CS pracovat, není zmíněna v žádosti vůbec.

Rozhodnutí komise:

Žadatel bude vyzván k doplnění informace, v rámci připomínky k oblasti **6.1** o vysvětlení stávající výše úvazků odb. 001, 603 a 014 ve vztahu k výši úvazků lékařů v žádosti o dotaci.

Popsat způsob zajištění udržitelnosti poskytování služeb po skončení financování z dotačního programu. Doplnit z čeho budou hrazeny úvazky lékařů. K **7.1** ve zprávě o realizaci popíše žadatel podrobně způsob edukace.

Všichni členové hlasovali pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Svým hlasováním a na základě odborného hodnocení sestavila komise, v souladu s Metodikou, následující seznamy žádostí o poskytnutí dotace:

- 1. Seznam Žádostí o dotaci pro program, které úspěšně prošly odborným hodnocením** – tj. ty, které dosáhly více než 50 % z celkového maximálního možného součtu bodů (tj. více než 10 bodů z maximálně možných 21 bodů) a zároveň kritérium O5 bylo hodnoceno jako „splnil“. **Na základě provedeného hodnocení žádostí sestavila komise seznam žádostí o dotaci, u nichž navrhuje dotaci poskytnout zcela:**

Pořadí	Číslo žádosti	Název žadatele	Počet bodů
1.	OBP-40613411	ORDINACE PRO CHUDÉ OSTRAVA	15
2.	OBP-44936427	Charita Olomouc	19
3.	OBP-00570931	NADĚJE	19

Všichni členové hlasovali pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Odbor EFI osloví všechny tři žadatele, aby doložili informace nutné pro provedení odborného hodnocení dle rozhodnutí komise, tj.:

1) ORDINACE PRO CHUDÉ OSTRAVA

- Doplnění návaznosti na další typy specializované péče.
- Doplnění informace ohledně stávající výše úvazků odb. 001 ve vztahu k výši úvazků lékařů v žádosti o dotaci.
- Popsání zajištění rozšířeného provozu včetně vysvětlení spolupráce se zdravotní pojišťovnou, respektive zajištění udržitelnosti.



2) Charita Olomouc

- Doplnění návaznosti na další typy specializované péče.
- Doplnění, jak bude probíhat depistáž, identifikace a proces kontaktu a napojení potencenálních pacientů na ordinaci, kteří v současné době nejsou příjemci sociálních služeb.

3) Naděje

- Doplnění informace ohledně stávající výše úvazků odb. 001, 603 a 014 ve vztahu k výši úvazků lékařů v žádosti o dotaci.
- Popsání zajištění rozšířeného provozu včetně vysvětlení spolupráce se zdravotní pojišťovnou, respektive zajištění udržitelnosti.

Hodnotící komise dále požaduje u všech žadatelů v rámci první Zprávy o realizaci o doplnění popisu formy a procesu, kterými se obsah edukačních aktivit dostane k osobám cílové skupiny. Závěrem hodnotící komise pouze doporučuje z etického hlediska změnu názvu „ORDINACE PRO CHUDÉ“.

Následně bude komise hlasovat o seznamu žádostí o dotaci pro program, které úspěšně prošly odborným hodnocením a seznamu žádostí o dotaci, u nichž navrhuje dotaci poskytnout zcela per rollam.

Pro uvedený postup hlasovalo všech 8 členů komise, nikdo nebyl proti, nikdo se hlasování nezdržel.

Zapsala: Mgr. Hana Šišková Grznárová, MBA



Schválili:


Předseda komise:

Prof. MUDr. Roman Prymula, CSc., Ph.D.

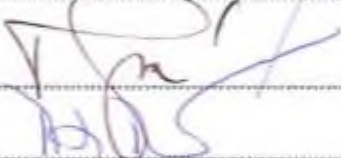


Členové komise:

Ing. Mgr. Venuše Škampová



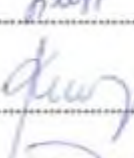
Mgr. David Beňák, Dis.



RNDr. Petr Pospíšil



Mgr. Pavlína Žilová



MUDr. Helena Sajdlová



MUDr. Zdeňka Salcman Kučerová, MBA



Mgr. Michaela Pohlová