



MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ  
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 10. srpna 2021

Č. j.: MZDR 10955/2021-1/PRO



MZDRX01EZWJ1

---

**INFORMACE O ČINNOSTI  
ROZKLADOVÉ KOMISE  
MINISTRA ZDRAVOTNICTVÍ**

**ZA ROK 2020**

---

Právní odbor Ministerstva zdravotnictví

Zpracovala: Mgr. Denisa Nováková, tajemnice rozkladové komise

Schválila a doplnila: Mgr. Denisa Kopková, předsedkyně rozkladové komise



Ministerstvo zdravotnictví, Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2  
Vyřizuje: Mgr. Denisa Nováková; PRO, Odbor právní  
tel.: +420 224 972 173, email: [mzcr@mzcr.cz](mailto:mzcr@mzcr.cz), [www.mzcr.cz](http://www.mzcr.cz)





---

## Obsah

---

<b>OBSAH.....</b>	<b>2</b>
<b>ÚVODNÍK.....</b>	<b>3</b>
<b>ROZKLADOVÁ KOMISE SLOVY ZÁKONA.....</b>	<b>4</b>
<b>OBSAH ČINNOSTI RK.....</b>	<b>4</b>
<b>ROZHODNUTÍ ROZKLADOVÉ KOMISE PŘED SOUDEM.....</b>	<b>9</b>
<b>PERSONÁLNÍ OBSAZENÍ.....</b>	<b>9</b>
<b>JEDNÁNÍ.....</b>	<b>12</b>
<b>JEDNACÍ ŘÁD ROZKLADOVÉ KOMISE VE ZNĚNÍ K 1. 1. 2020.....</b>	<b>13</b>
<b>VYBRANÉ PŘÍPADY.....</b>	<b>233</b>
<b>KONTAKTY NA PRÁVNÍ ODBOR MINISTERSTVA ZDRAVOTNICTVÍ:.....</b>	<b>31</b>



---

## Úvodník

---

Rok 2020 se dá bez nadsázky označit za „rok covidu 19.“ A jako takový postavil i Ministerstvo zdravotnictví, rozkladovou komisi nevyjímaje, před nové a nečekané výzvy. Rozkladová komise se však nenechala zaskočit, pružně zareagovala a zorientovala se v nové situaci. Významnou změnou byl přesun jednání do online prostoru prostřednictvím platformy webex. Zde patří velké poděkování odboru informačních technologií za v zásadě bezproblémový průběh jednání díky skvělému technickému zabezpečení. Ačkoli nechci mluvit za členy rozkladové komise, troufám si říct, že jednání přes webex je uživatelsky přívětivou variantou, která šetří čas a materiální náklady s účastí na jednání rozkladové komise spojené.

Ale abych zůstala objektivní, jednání rozkladové komise za osobní přítomnosti jejích členů mívalo i jakýsi společenský rozměr, který online jednání bohužel postrádají. Ministerstvo zdravotnictví není hermeticky uzavřená instituce a jednání rozkladových komisí jistě přispívalo meziorgánové součinnosti.

Velký přínos rozkladové komise vidím v tom, že v podstatě na jednom místě koncentruje slabiny rozhodovacích procesů ministerstva, je schopna z nich čerpat podněty pro další činnost a sdílet je s věcnými útvary.

Všem členům rozkladové komise patří velký dík a za jejich práci a diskuze, které pomáhají tříbit rozhodovací praxi ministerstva. Budeme se těšit na další společné výzvy.

Mgr. Denisa Nováková

tajemnice rozkladové komise



---

## Rozkladová komise slovy zákona

---

Ustanovení § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o rozkladu jako opravném prostředku a o činnosti rozkladové komise obecně stanoví:

*Proti rozhodnutí, které vydal ústřední správní úřad, ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu v prvním stupni, lze podat rozklad.*

*O rozkladu rozhoduje ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu.*

*Návrh na rozhodnutí podle odstavce 2 předkládá ministrovi nebo vedoucímu jiného ústředního správního úřadu rozkladová komise. Rozkladová komise má nejméně 5 členů. Předsedu a ostatní členy rozkladové komise jmenuje ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu. Většinu členů rozkladové komise tvoří odborníci, kteří nejsou zaměstnanci zařazení do ústředního správního úřadu.*

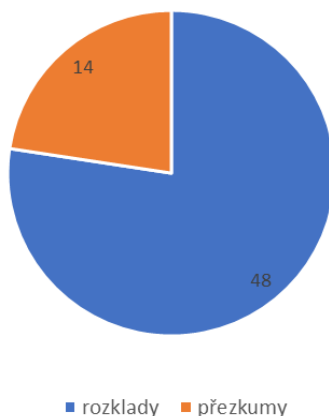
---

## Obsah činnosti RK

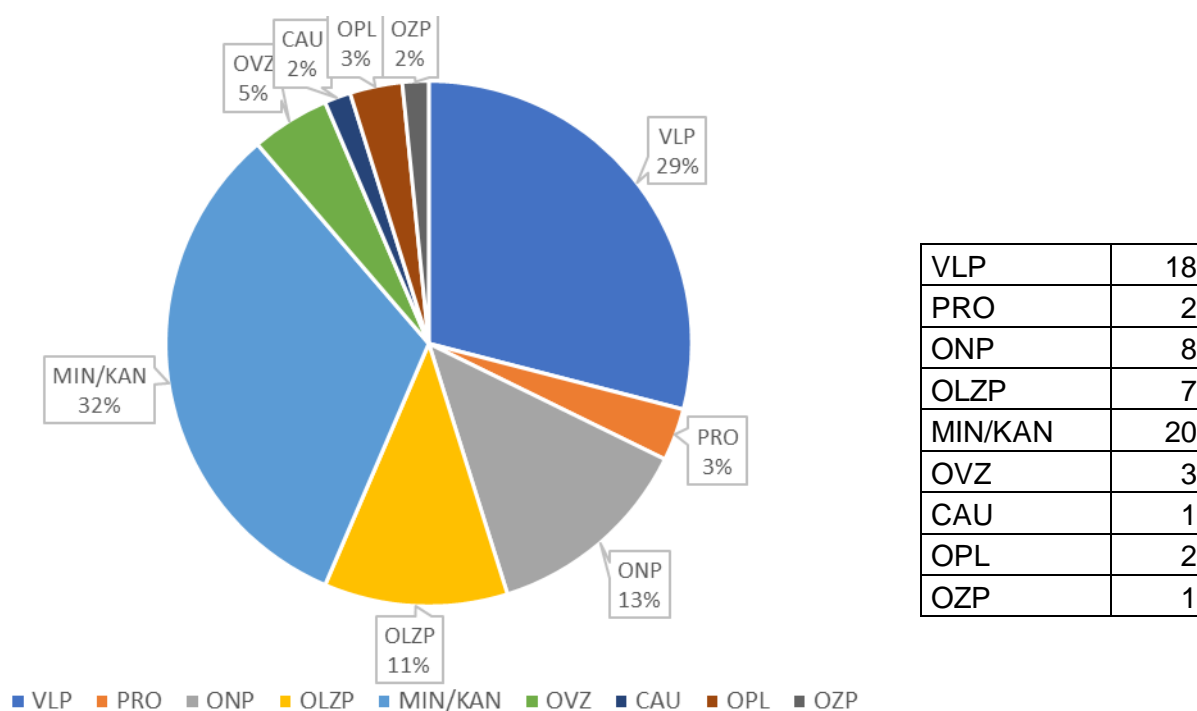
---

Za rok 2020 bylo projednáno 48 rozkladů a 14 podnětů k zahájení přezkumného řízení.

### Celkové rozložení nápadu

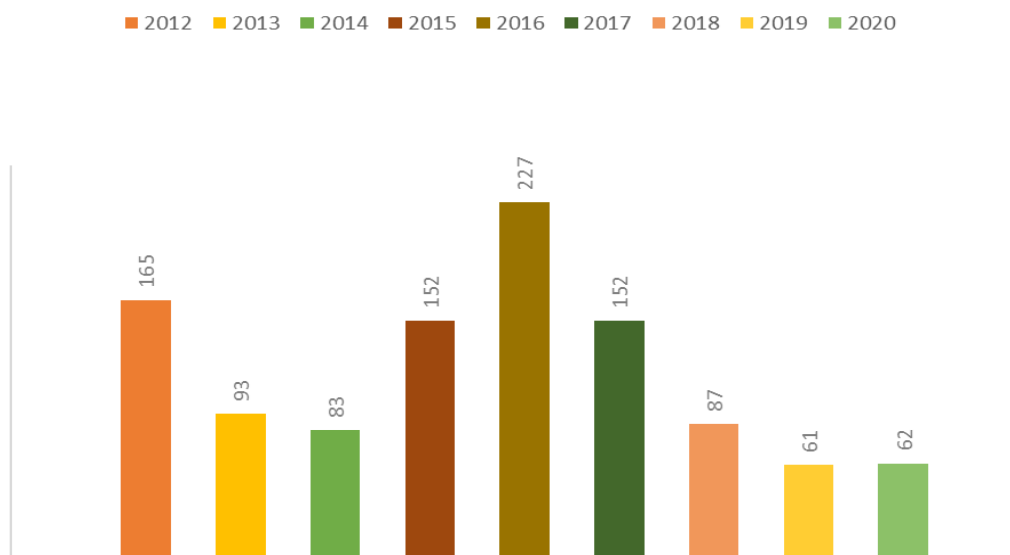


**Přehled nápadu projednaných věcí podle jednotlivých odborů Ministerstva  
zdravotnictví v roce 2020**

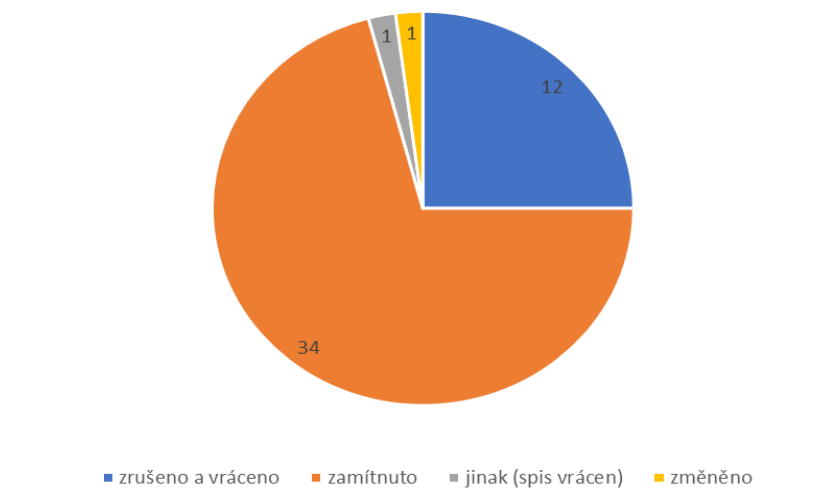


Z uvedené tabulky a navazujícího grafu, že rozkladová komise nejčastěji přezkoumává prvoinstanční rozhodnutí, která vzešla z odboru MIN/KAN, která tvoří hned 32 % celkového nápadu. V těsném závěsu na druhém místě je odbor VLP, který rozkladovou komisi vytěžuje 29 % jejího celkového nápadu.

### Vývoj počtu projednávaných věcí v průběhu let



### Způsoby rozhodnutí o rozkladu



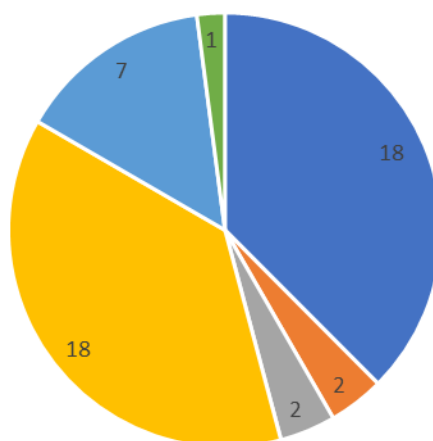
Na předchozích dvou grafech je vidět vytížení rozkladové komise v běhu let a způsoby, jakými se rozkladová komise s podanými rozklady vypořádává.

Po určité kulminaci v roce 2016 jsme svědky sestupného trendu v nápadu věcí na rozkladovou komisi.

Z druhého grafu lze usuzovat na v zásadě dobrý standard v odůvodňování rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví.

### Tematické rozložení nápadu rozkladů a podnětů na přezkum

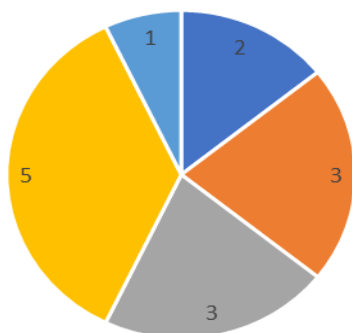
Tematické rozložení nápadu rozkladů



■ zákon 106/1999 ■ zákon 378/2007 ■ zákon 168/1998  
■ zákon 95/2004 ■ zákon 96/2004 ■ zákon 167/1998

zákon 106/1999	18
zákon 378/2007	2
zákon 168/1998	2
zákon 95/2004	18
zákon 96/2004	7
zákon 167/1998	1

### Tematické rozložení nápadu podnětů na přezkum



- zákon 372/2011
- mimořádná opatření MZ při epidemii
- zákon 258/2000
- zákon 378/2007
- zákon 96/2004

zákon 372/2011	2
mimořádná opatření MZ při epidemii	3
zákon 258/2000	3
zákon 378/2007	5
zákon 96/2004	1

Rozkladová komise se v roce 2020 jako tradičně nejvíce zabývala tematikou svobodného přístupu k informacím dle zákona o svobodném přístupu k informacím a tematikou uznávání odborné kvalifikace lékařů dle zákona o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta. Agenda vyřizování žádostí o informace procentuálně zabírá podstatnou část celkového nápadu rozkladové komise, nicméně v absolutních číslech se nejedná o nikterak znepokojující údaj. Co se týče uznávání odborných kvalifikací, je vysoký nápad způsoben zřejmě jazykovou bariérou žadatelů ze třetích zemí. Dále to může být způsobeno neznalostí českého právního řádu. Rozkladová komise sdílí své poznatky se zástupci věcných odborů, a tím pomáhá zlepšovat případná úskalí uznávání odborných kvalifikací.



---

## *Rozhodnutí rozkladové komise před soudem*

---

Uspokojivým lze jistě shledat fakt, že rozkladová rozhodnutí z roku 2020 byla jen třikrát napadena před soudem. Ani v jednom z případů ještě nebylo soudem rozhodnuto.

<b>napadené rozhodnutí MZ</b>	<b>sp. zn. Městského soudu v Praze</b>	<b>stav řízení</b>
MZDR 38623/2020-3/PRO	10 A 125/2020	nerozhodnuto
MZDR 38630/2020-2/PRO	11 Ad 14/2020	nerozhodnuto
MZDR 55613/2020-3/PRO	6 A 137/2020	nerozhodnuto

---

## *Personální obsazení*

---

Složení rozkladové komise ke dni 31. 12. 2020:

### **p ř e d s e d k y n ě k o m i s e**

Mgr. Denisa Kopková, vedoucí oddělení správních agend, právní odbor Ministerstva zdravotnictví

## č l e n o v é k o m i s e

JUDr. PhDr. Marek Antoš, LL.M., Ph.D., právník, Právnická fakulta Univerzity Karlovy,

Mgr. Kateřina Blechová, právník, Okresní soud v Litoměřicích,

Mgr. Jan Brož, advokát, spolupráce s KVB advokátní kancelář s.r.o.,

JUDr. Dominik Brůha, Ph.D., advokát,

JUDr. Milan Čichoň, advokát,

JUDr. Karel Hlaváček, právník, AK JUDr. Petr Šustek, Ph.D.,

JUDr. Viktor Hodek, právník, Ministerstvo spravedlnosti,

JUDr. MUDr. Martin Kalista, LL.M., Ph.D., advokát,

JUDr. Jakub Král, Ph.D., právník,

doc. JUDr. Filip Křepelka, Ph.D., právník, Právnická fakulta Masarykovy Univerzity,

Mgr. Petra Kubáčová Nejedlá, právník, Ministerstvo vnitra,

JUDr. Marek Pavlovský, Ph.D., advokát,

Mgr. Martina Postupová, právník, personální ředitelka sekce pro státní službu Ministerstva vnitra,

JUDr. Lukáš Potěšil, Ph.D., právník, Právnická fakulta Masarykovy Univerzity,

Mgr. Marek Souček, právník, Česká národní banka,

JUDr. Jaroslav Svejkovský, advokát,

JUDr. Petr Šustek, Ph.D., advokát,

JUDr. Tomáš Švec, Ph.D., advokát<sup>1</sup>,

Mgr. Tereza Valicová, právník, Státní ústav pro kontrolu léčiv,

---

<sup>1</sup> JUDr. Tomáš Švec, Ph.D. se vzdal dne 9. března 2021 funkce člena rozkladové komise pro neslučitelnost tohoto členství s dalším profesním působením.

Mgr. Ivo Večeřa, advokát,

JUDr. Josef Vedral, Ph.D, právník, Úřad vlády ČR, Právnická fakulta UK,

Mgr. Michael Židův, právník, Česká televize.

**Tajemníci rozkladové komise ke dni 31. 12. 2020:**

Mgr. Leona Hartmanová, Mgr. Veronika Kudělová<sup>2</sup>, Mgr. Denisa Nováková, Mgr. Petr Sýkora (všichni právníci Oddělení správních agend – PRO/1)

**Počet účastí (kromě předsedkyně)**

JUDr. PhDr. Marek Antoš, Ph.D., LL.M	1	JUDr. Marek Pavlovský, Ph.D.	2
Mgr. Kateřina Blechová	5	Mgr. Martina Postupová	6
Mgr. Jan Brož	4	JUDr. Lukáš Potěšil, Ph.D.	3
JUDr. Dominik Brůha, Ph.D.	2	Mgr. Marek Souček	5
JUDr. Milan Čichoň	2	JUDr. Jaroslav Svejkský	2
JUDr. Karel Hlaváček	1	JUDr. Petr Šustek, Ph.D.	4
JUDr. Viktor Hodek	4	JUDr. Tomáš Švec, Ph.D.	3
JUDr.MUDr. Martin Kalista. Ph.D., LL.M	2	Mgr. Tereza Valicová	0
JUDr. Jakub Král, Ph.D.	2	Mgr. Ivo Večeřa	3
doc. JUDr. Filip Křepelka, Ph.D.	2	JUDr. Josef Vedral, Ph.D.	2
Mgr. Petra Kubáčová Nejedlá	4	Mgr. Michael Židův	5

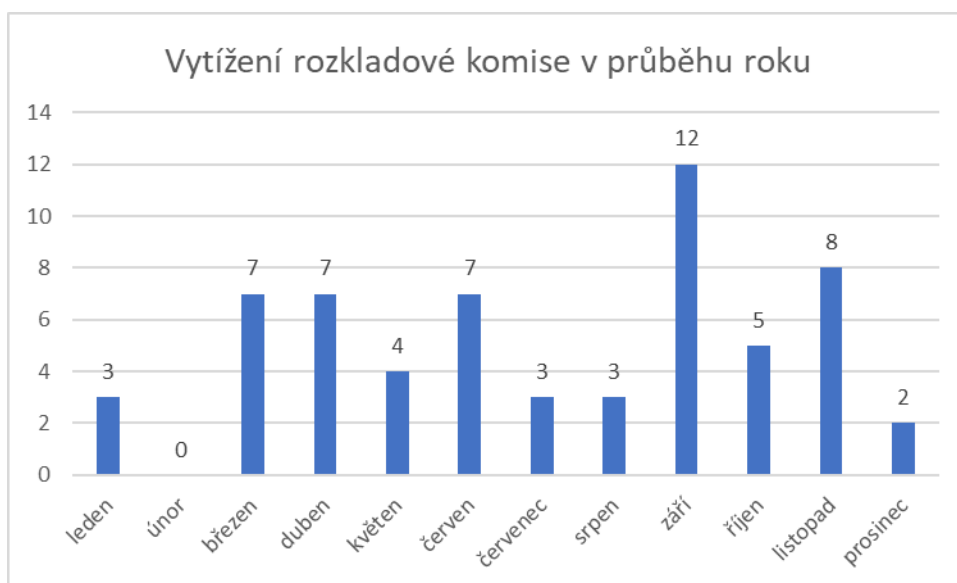
<sup>2</sup> Od března 2021 čerpá Veronika Kudělová mateřskou dovolenou.

## Jednání

Rozkladová komise v roce 2020 jednala celkem sedmnáctkrát, z toho šestkrát per rollam.

Rok 2020 se dá jednoznačně označit za rok epidemie covid 19, přičemž opatření mající za cíl epidemii umírnovat čím dál tím přísněji omezovala osobní setkání, a to i na pracovištích. Ministerstvo zdravotnictví se nenechalo zaskočit, činnost rozkladové komise tím nebyla ochromena, když bylo v jednáních plynule navázáno distančně prostřednictvím platformy webex.

Graf níže ukazuje, že vytížení rozkladové komise v průběhu roku není rovnoměrné, což klade zvýšené nároky na organizaci práce hlavně v obdobích s vyšším nápadem.





---

## ***Jednací řád rozkladové komise ve znění k 1. 1. 2020***

---

### **Jednací řád<sup>3</sup> rozkladové komise ministra zdravotnictví**

#### **Čl. 1**

##### **Předmět úpravy**

(1) Tento jednací řád upravuje v souladu s § 152 odst. 3 a § 134 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), působnost, složení, jmenování a způsob jednání rozkladové komise Ministerstva zdravotnictví.

(2) Rozkladová komise (dále jen „komise“) je odborným poradním orgánem ministra zdravotnictví pro přípravu návrhů rozhodnutí (vyřízení) ministra zdravotnictví v případech, kdy podle správního řádu rozhoduje ministr zdravotnictví o rozkladu podanému proti prvoinstančnímu rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví, ministra zdravotnictví nebo státního tajemníka MZ (dále jen „ministerstvo“) a o podnětech k provedení přezkumného řízení pravomocných rozhodnutí ministerstva.

(3) Komise jedná jako kolegiální orgán ve smyslu § 134 správního řádu.

(4) Usneseními komise není ministr zdravotnictví vázán.

---

<sup>3</sup> Příkaz ministra č. 19/2015



## Čl. 2

### Působnost Komise

Komise posuzuje

- a) rozklady podané proti prvoinstančním rozhodnutím ministerstva,
- b) podněty k provedení přezkumného řízení pravomocných rozhodnutí ministerstva.

## Čl. 3

### Složení komise a členství v komisi

(1) Komise se skládá z předsedy a dalších členů komise.

Komise jedná v ad hoc senátech, které mají minimálně 5 členů. Senátu předsedá předseda rozkladové komise, není-li v tomto jednacím řádu stanoveno jinak. Na jednání senátů se obdobně vztahují ustanovení o jednání komise.

(2) Jednání senátu se v případech stanovených tímto jednacím řádem mohou účastnit rovněž další přizvané osoby.

(3) Členství v komisi vzniká jmenováním ministrem zdravotnictví. Členové komise jsou jmenováni z řad odborníků z oboru práva, kteří zpravidla nejsou zaměstnanci ministerstva, a to na dobu neurčitou.

(4) Členovi komise náleží

- a. náhrada jízdních výdajů podle obecných předpisů,
- b. 200 Kč za hodinu přípravy na jednání komise,
- c. 200,- Kč za hodinu jednání komise počínaje první a konče desátou hodinou účasti na jednání v jednom kalendářním měsíci,
- d. 300,- Kč za hodinu jednání počínaje jedenáctou hodinou účasti na jednání v jednom kalendářním měsíci.



(5) Předseda komise je jmenován ministrem zdravotnictví ze zaměstnanců ministerstva.

(6) Tajemník komise je jmenován předsedou komise, a to ze zaměstnanců ministerstva, odboru právního. Předseda komise může jmenovat více tajemníků.

(7) Členství v komisi končí

- a) odvoláním,
- b) vzdáním se členství,
- c) úmrtím člena.

#### **Čl. 4**

##### **Podjatost člena komise**

(1) Z projednávání rozkladu je vyloučen člen komise, o němž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkovi řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro který lze pochybovat o jeho nepodjatosti nebo jestliže se účastnil řízení v téže věci na prvním stupni.

(2) O námitce podjatosti vznesené podle § 14 odst. 2 správního řádu rozhoduje usnesením senát jako celek, hlasovat však nemůže ten jeho člen, proti němuž námitka směřuje.

(3) Vyloučení člena komise a jeho důvod se uvede v zápisu z jednání.

#### **Čl. 5**

##### **Činnost člena komise**

(1) Člen komise:

- (a) vykonává svoji činnost nezávisle, nestranně a s odbornou péčí,
- (b) vyjadřuje se k rozkladům a podnětům k zahájení přezkumného řízení projednávaným komisí, činí návrhy, vznáší připomínky a přispívá k tomu, aby průběh jednání a usnesení schválená komisí byla v souladu se zákony a ostatními právními předpisy,
- (c) působí na základě rozhodnutí předsedy jako zpravodaj k projednávanému rozkladu nebo podnětu,
- (d) má právo, aby mu byl poskytnut k nahlédnutí úplný správní spis, jehož se projednávaný rozklad nebo podnět týká,
- (e) má právo na zaznamenání svého názoru, který je odlišný od usnesení senátu, do zápisu z jednání komise,
- (f) oznámí neprodleně předsedovi přímo nebo prostřednictvím sekretariátu právního odboru skutečnosti nasvědčující jeho podjatosti,
- (g) omluví předsedovi nebo sekretariátu právního odboru před jednáním senátu, jehož je členem, včas svou neúčast,
- (h) je povinen zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, které se dozvěděl v souvislosti s členstvím v komisi, a to i po skončení jeho členství v komisi.

## Čl. 6

### Tajemník

- (1) Tajemník, který je jmenován předsedou komise, pokud to nevykonává sám předseda komise,
  - (a) zajišťuje činnost rozkladové komise a jejich jednotlivých senátů,
  - (b) navrhuje předsedovi vhodné termíny jednání rozkladové komise,
  - (c) zajišťuje prostřednictvím sekretariátu právního odboru materiály pro jednání senátu a jejich doručení před jeho jednáním,
  - (d) zúčastňuje se jednání senátu,



- (e) pořizuje z jednání senátu zápis z jednání a protokol o hlasování komise,
- (f) vykonává další činnosti stanovené tímto jednacím řádem.

## Čl. 7

### Administrativní zajištění činnosti komise

(1) Činnost komise organizačně a administrativně zajišťuje odbor právní prostřednictvím předsedy a tajemníků komise.

(2) Odbor právní prostřednictvím tajemníků komise

- a) vede evidenci došlých rozkladů a podnětů k přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení,
- b) připravuje ze spisového materiálu předloženého příslušným útvarem podklady pro jednání komise, na základě kterých komise posuzuje jednotlivé případy a doporučuje způsob a formu jejich vyřízení,
- c) zajišťuje ve spolupráci s věcně příslušným útvarem, doplnění spisového materiálu,
- d) umožňuje osobám oprávněným podle § 38 správního řádu nahlížet do příslušného spisového materiálu a účastníkům řízení nebo jejich zástupcům uplatnit jejich právo vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí a ke způsobu jejich zjištění, případně navrhnout jejich doplnění,
- e) vyhotovuje zápis z jednání komise a protokol o hlasování,
- f) připravuje pro ministra zdravotnictví ke každému jednotlivému případu návrh rozhodnutí (vyřízení věci) v souladu se závěrem komise,
- g) zajišťuje doručení stejnopisu rozhodnutí ministra zdravotnictví a vrácení podkladového materiálu (předcházející spisový materiál),
- h) ukládá písemnosti týkající se jednání komise nebo senátu komise a originál rozhodnutí (vyřízení) ministra zdravotnictví,
- i) plní další úkoly související s činností komise nebo senátů komise uložené ministrem zdravotnictví nebo předsedou komise.



## Čl. 8

### Opatření k zajištění činnosti komise

(1) Materiály k projednání předkládá komisi věcně příslušný odbor nebo samostatné oddělení ministerstva, proti jehož rozhodnutí byl podán rozklad nebo k jehož rozhodnutí směřuje podnět k přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení. Odbor nebo samostatné oddělení je povinno připojit k materiálu předkládací zprávu, jejímž obsahem je právní rozbor případu a příslušné stanovisko k dané věci. Právní rozbor a stanovisko podepisuje ředitel odboru, vedoucí samostatného oddělení nebo jimi pověřený zástupce.

(2) Odbor nebo samostatné oddělení je povinno rozklad (podnět) včetně spisu, právního rozboru a svého stanoviska předložit komisi bez zbytečných průtahů, nejpozději však do dvaceti dnů od doručení rozkladu (podnětu) ministerstvu. Materiál se předkládá prostřednictvím odboru právního.

(3) Odbor nebo samostatné oddělení je povinno na požádání předsedy komise předložený materiál doplnit, a to ve lhůtě stanovené předsedou komise. Není-li lhůta stanovena, musí být materiál doplněn nejpozději do deseti dnů ode dne, kdy jej k doplnění obdržel.

(4) Ředitel odboru, vedoucí samostatného oddělení nebo jimi pověřený zástupce (dále jen „přizvaná osoba“) je povinen na výzvu předsedy komise zúčastnit se projednání případu, který byl komisi příslušným odborem nebo samostatným oddělením předložen, a poskytnout komisi k případu potřebné vysvětlení. Přizvaná osoba se nesmí zúčastnit závěrečné porady komise a hlasování.

(5) Ministr zdravotnictví je se závěrem komise nebo senátu komise seznamován v rámci předkládaného spisového materiálu a zároveň v záznamu, se kterým se mu předkládá každý jednotlivý případ k rozhodnutí. Spisovou dokumentaci předkládá předseda rozkladové komise prostřednictvím náměstka pro legislativu a právo.



## Čl. 9

### Jednání komise

(1) Jednání komise svolává podle potřeby předseda komise ve spolupráci s tajemníky komise a sekretariátem právního odboru. Nemůže-li tak předseda učinit, svolává jednání tajemník nebo jiný člen komise, kterého předseda pověřil (dále jen „předsedající“).

(2) Jednání řídí a program stanovuje předseda. V nepřítomnosti předsedy řídí a stanovuje program jednání předsedající.

(3) Pozvánku na jednání, která obsahuje místo, čas a program jednání, zasílá sekretariát právního odboru elektronicky, není-li s členem komise dohodnuto jinak.

(4) Spisovou dokumentaci určenou k projednání (materiály) obdrží členové komise nejpozději 5 pracovních dnů před jednáním. Výjimku z této lhůty může povolit v odůvodněných případech předseda komise. Materiály se doručují členům komise prostřednictvím zabezpečeného dálkového elektronického přístupu nebo elektronicky, není-li dohodnuto jinak.

(5) Komise je způsobilá se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů. Komise se usnáší nadpoloviční většinou hlasů přítomných členů, přičemž většinou přítomných členů musí být odborníci, kteří nejsou zaměstnanci ministerstva. Hlasování řídí předseda nebo předsedající. Dojde-li v hlasování k rovnosti hlasů, rozhodne hlas předsedy nebo předsedajícího. Jednání komise se nezúčastní ten z členů komise, který byl účasten předchozího rozhodování ve věci.

(6) Jednání komise je neveřejné. Členové komise jsou povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, které se dozvěděli v souvislosti s členstvím v komisi.



## Čl. 9a<sup>4</sup>

### Hlasování per rollam

(1) Rozhodne-li tak předseda rozkladové komise, zejména z důvodu zachování zákonných lhůt, může jednání a hlasování rozkladové komise probíhat mimo zasedání způsobem per rollam. Pro hlasování rozkladové komise per rollam se přiměřeně užijí ustanovení jednacího řádu o jednání rozkladové komise, není-li dále stanoveno jinak.

(2) Rozhodne-li předseda rozkladové komise o hlasování per rollam, určí z řad členů rozkladové komise členy senátu, jeho předsedajícího, není-li jím předseda, pověřeného tajemníka a určí lhůtu členům senátu pro zaslání právního názoru členů senátu. Členové senátu zašlou ve stanovené lhůtě svůj právní názor včetně odůvodnění pověřenému tajemníkovi, který vypracuje návrh usnesení senátu včetně odůvodnění tak, aby odpovídal majoritnímu názoru jeho členů. Návrh usnesení rozešle tajemník se souhlasem předsedy senátu členům senátu a stanoví lhůtu pro hlasování. Každý člen senátu hlasuje o návrhu usnesení. V případě nesouhlasu uvede své separátní votum včetně odůvodnění.

(3) Pro účely hlasování per rollam každý člen rozkladové komise určí emailovou adresu, ze které bude komunikovat a hlasovat.

(4) Při hlasování per rollam je senát usnášeníschopný, je-li tvořen alespoň 5 členy, přičemž alespoň většina členů senátu musí být odborníci, kteří nejsou zaměstnanci Ministerstva zdravotnictví. Usnesení senátu je přijato, pokud pro něj hlasovala nadpoloviční většina jeho členů. V případě rovnosti, rozhoduje hlas předsedy senátu.

(5) O hlasování per rollam se sepisuje zápis, jehož součástí je rozhodnutí předsedy rozkladové komise o hlasování per rollam. Zápis o hlasování per rollam podepisuje pověřený tajemník, hlasující členové zápis nepodepisují. Součástí zápisu je usnesení přijaté senátem. Přílohou zápisu o hlasování per rollam není prezenční listina,

---

<sup>4</sup> Zakotveno příkazem ministra č. 11/2018 s účinností od 28. 3. 2018 – dodatek č. 1 k příkazu ministra č. 19/2015.



ale vytištěné emaily, prostřednictvím kterých se hlasování per rollam uskutečnilo, a separátní vota.

## Čl. 10

### Zápis z jednání komise

(1) Z jednání komise se pořizuje zápis o jeho průběhu. Součástí zápisu je prezenční listina. K zápisu se vyhotovuje protokol o hlasování.

(2) Zápis podepisují prostřednictvím prezenční listiny všichni členové rozkladové komise včetně předsedy nebo předsedajícího a tajemník.

(3) Zápis a protokol o hlasování se vyhotovují při jednání rozkladové komise. Za vyhotovení zápisu a protokolu o hlasování odpovídá tajemník.

(4) Zápis se stává spolu s protokolem o hlasování komise součástí správního spisu o rozkladu.

(5) Do zápisu z jednání komise je možné nahlížet za podmínek v § 38 správního řádu.

## Čl. 11

### Přechodná a závěrečná ustanovení

(1) Tento jednací řád nahrazuje jednací řád rozkladové komise v příkazu ministra č. 26/2006 ze dne 2. 5. 2006 včetně jeho změny příkazu č. 18/2007 ze dne 9. 7. 2007.

(2) Dnem účinnosti tohoto příkazu ministra o jednacím řádu rozkladové komise se dosavadní předseda komise a další členové komise považují za předsedu komise a členy komise podle tohoto jednacího řádu.



## Čl. 12

### Účinnost

Tento jednací řád nabývá účinnosti dnem účinnosti tohoto příkazu ministra.



---

## Vybrané případy

---

Ačkoli některé typy rozkladů proti rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví lze takřka s železnou pravidelností očekávat na každém jednání rozkladové komise, bývá její jednání čas od času osvěženo případem netradičním. Za všechny tradiční i méně tradiční jsem si dovolila vybrat následující věci.

### **23176/2020 – žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., vyčerpání předmětu žádosti, přezkoumatelnost rozhodnutí, dotazy na názor**

V předmětné věci žadatel požádal o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a to konkrétně a) počet zemřelých osob v České republice, které zemřely výlučně či z převažující příčiny způsobené novým typem koronaviru SARS-CoV-2, b) jakým způsobem bylo odborně a vědecky zjištěno, že osoby, které zemřely výlučně či z převažující příčiny na onemocnění COVID-19, c) jaký je způsob zjišťování přítomnosti koronaviru SARS-CoV-2 v těle člověka a d) jaká hodnota příslušných jednotek dokládá, že člověk je nakažen onemocněním COVID-19.

Ministr zdravotnictví shledal, že napadené rozhodnutí je vnitřně rozporné, neboť ve výroku se ministerstvo vypořádává toliko se dvěma ze čtyř dotazů, zatímco z odůvodnění je zřejmé, že se odmítají fakticky tři dotazy (počty zemřelých osob, vědecké zkoumání příčin úmrtí a hodnoty prokazující nakažení COVID-19), čemuž nekoresponduje obsah výrokové části. Absentuje totiž výslovné odmítnutí otázky směřující ke způsobu vědeckého nebo odborného zkoumání příčin úmrtí. Přitom žadatel podal žádost, v níž položil 4 dotazy. Ve výrokové části by tak mělo být uvedeno, že se žádost odmítá jen v části (a uvést konkrétně v jaké). Celý předmět žádosti musí být vyčerpán, to znamená, že informace jsou poskytnuty nebo je vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části nebo je zvolen jiný procesní postup. Ministerstvo sice uvedlo, že se jedná o odmítnutí částečné, avšak učinilo tak pouze v rámci odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Dále ministr zdravotnictví uvedl, že u žádosti v rozsahu písm. d) není jasné, jestli ministerstvo skutečně danou informaci nemá. Liší-li se odpověď u různých testů a má-li ji ministerstvo k dispozici, což není z napadeného rozhodnutí zřejmé, bylo by eventuálně možné ji poskytnout v této komplexní podobě. Pokud samozřejmě takové informace existují. Do režimu zákona o svobodném přístupu k informacím nespadá vyřizování žádostí směřujících do zpracování nových informací, stanovisek či názorů, právních či



odborných. Ovšem aplikací § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se ministerstvo nezabývalo. Pokud případně nebylo ministerstvu jasné, co vlastně žadatel požaduje (např. písemné návody, instrukce k použití apod.), mělo jej vyzvat k upřesnění žádosti. Ministr v této souvislosti uvedl, že vychází z dílčího vyjádření odborného útvaru ministerstva k podanému rozkladu, v němž je uvedeno, že „nelze v dané podobě odpovědět, protože není jasné, jakých testů se dotaz týká.“

Ministr zdravotnictví napadené rozhodnutí ministerstva zrušil a věc vrátil ministerstvu k novému projednání.

### **25736/2020 – žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., faktické důvody odmítnutí žádosti, zaznamenaná informace**

I v tomto případě se jednalo o žádost o informace, jejímž prostřednictvím žadatel požádal o zodpovězení následujících otázek: 1) na základě jakého právního stanoviska nebo právních stanovisek se ministerstvo zdravotnictví a vláda rozhodly v době nouzového stavu vydávat zásadní omezení práv občanů jako mimořádné opatření ministerstva zdravotnictví podle zákona o ochraně veřejného zdraví a nikoli jako krizová opatření podle krizového zákona, 2) kdo je „duchovním otcem“ tohoto právního řešení (a zda jde o JUDr. Jana Kněžíňka, Ph.D.), a 3) poskytnutí obsahu tohoto právního stanoviska nebo právních stanovisek, na základě kterého/kterých byly restriktce přijímány formou mimořádného opatření, viz ad 1). Ministerstvo shledalo, že požadovanými informacemi nedisponuje, a proto žádost odmítlo. Jak uvedlo ministerstvo a následně ministr zdravotnictví, žádost o poskytnutí informací lze odmítnout nejen z důvodů stanovených v zákoně, ale judikatura dovodila také možnost odmítnout žádost z tzv. faktických důvodů, kdy informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat. Ministerstvo uvedlo v odůvodnění napadeného rozhodnutí, že nemá požadované informace k dispozici a není povinno si je ze zákona opatřit. Ministr dodal, že zjistil, že ministerstvo provedlo potřebná vyhledávání, zda informacemi nedisponuje, ovšem s negativním výsledkem. Dále ministr uvedl, že informace musí být zaznamenána tak, aby mohla být kdykoli znovu zjištěna. To dokládá např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. října 2015, č.j. 5 As 24/2015 – 36, dle kterého „Podle § 3 odst. 3 Svlňf se pro účely tohoto zákona informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Z toho vyplývá, že informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu(...)“. Pokud povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje, aby ji mohl žadateli poskytnout, musel by ji zpracovat (vytvořit), resp. dodatečně zdůvodnit, na základě jakých právních předpisů a úvah dospěl k závěru, že je oprávněn vydávat mimořádná opatření podle



zákona o ochraně veřejného zdraví i v době vyhlášeného nouzového stavu. Informační povinnost dle zákona o svobodném přístupu k informacím se přitom může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, tedy zaznamenaným na jakémkoliv nosiči. Takováto informace dle ministerstva objektivně neexistuje a tento závěr ani samotný žadatel v rozkladu nezpochybňuje. A v neposlední řadě připomněl ministr zdravotnictví, že důležitým předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace z důvodu jejich neexistence je rovněž ta skutečnost, že ze zákona nesmí vyplývat povinnost povinného subjektu požadovanými informacemi disponovat, jinak je povinný subjekt povinen požadované informace zpracovat, i kdyby to mělo znamenat, že je nově vytvoří. Ministr zdravotnictví rozklad zamítl jako nedůvodný.

### **21834/2020 - Specifické léčebné programy s využitím neregistrovaných humánních léčivých přípravků**

V dubnu 2020 byl společností XY podán podnět podle § 94 a násl. správního řádu k přezkumu rozhodnutí, jímž Ministerstvo zdravotnictví udělilo souhlas s uskutečněním specifického léčebného programu s využitím neregistrovaného humánního léčivého přípravku. Bylo namítáno, že předmětné rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví bylo vydáno v rozporu s ustanovením § 49 odst. 1 zákona o léčivech, protože v České republice je již registrován jiný léčivý přípravek.

Podle § 49 odst. 1 zákona o léčivech:

(1) Pokud v případech uvedených v přímo použitelném předpise Evropské unie<sup>57)</sup> nebo za situací jiné mimořádné potřeby není pro účinnou léčbu pacientů, profylaxi a prevenci vzniku infekčních onemocnění nebo stanovení diagnózy dostupný humánní léčivý přípravek registrovaný podle tohoto zákona nebo podle přímo použitelného předpisu Evropské unie<sup>24)</sup>, lze umožnit použití, distribuci a výdej humánních léčivých přípravků neregistrovaných podle tohoto zákona nebo podle přímo použitelného předpisu Evropské unie<sup>24)</sup> v rámci specifických léčebných programů (dále jen "léčebný program"). Návrh léčebného programu lze předložit, jestliže

a) předmětem léčebného programu je léčba, profylaxe a prevence nebo stanovení diagnózy stavů závažně ohrožujících zdraví lidí,

b) použití neregistrovaného léčivého přípravku probíhá podle předem vypracovaného léčebného programu vymezujícího zejména

1. použitý léčivý přípravek,
2. výrobce léčivého přípravku, případně distributora nebo osobu dovážející léčivý přípravek ze třetích zemí,
3. skupinu pacientů, pro něž bude léčivý přípravek použit, a způsob jeho použití,
4. způsob monitorování a vyhodnocování jakosti, bezpečnosti a účinnosti léčivého přípravku a terapeutického přínosu jeho použití,



5. pracoviště, na nichž se léčebný program uskutečňuje,

6. zdůvodnění léčebného programu.

Ministr zdravotnictví tehdy shledal, že byl vydán souhlas nikoliv k samotnému neregistrovanému generátoru, ale souhlas se specifickým léčebným programem s využitím neregistrovaného léčivého přípravku X, pro jehož přípravu bude používán neregistrovaný generátor a neregistrovaný léčivý přípravek souprava Y. Předmětem rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví není schválení použití neregistrovaného generátoru v plném rozsahu, ale použití pouze pro individuální přípravu diagnostického přípravku, který je předmětem specifického léčebného programu.

### **30202/2020 – odborná způsobilost autoptického laboranta**

V této věci podal účastník řízení k Ministerstvu zdravotnictví žádost o přiznání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání v oboru autoptický laborant podle § 96 odst. 1 ve spojení s § 41 zákona č. 96/2004 Sb. Ministerstvo žádost účastníka zamítlo, načež účastník řízení podal včasný rozklad. Jak zjistila rozkladová komise ze správního spisu orgánu prvního stupně, ministerstvo, vycházející z podkladů doložených účastníkem řízení a údajů uvedených v žádosti, nazvalo, že účastník řízení neabsolvoval za účinnosti dříve platných právních předpisů (rozuměj účinných před účinností zákona č. 96/2004 Sb.) žádné zdravotnické vzdělání, což ani účastník netvrdil, proto na účastníka vůbec nebylo možné vztáhnout režim přechodného ustanovení § 96 odst. 1 zákona č. 96/2004 Sb., kteréžto ustanovení lze vztáhnout pouze na zdravotnické pracovníky – viz díkce „Pokud zdravotnický pracovník (...)“. Ministerstvo přihlédlo rovněž k čl. VIII bodu 1 zákona č. 189/2008 Sb., který novelizoval zákon č. 96/2004 Sb. a který umožnil přiznání odborné způsobilosti v dalších případech a situacích po účinnosti dnes platného zákona č. 96/2004 Sb. Ale jak správně poznamenalo ministerstvo, předpokladem pro aplikaci tohoto ustanovení je, mimo jiné, že účastník řízení absolvoval vysokoškolské magisterské nebo bakalářské studium. Takové studium účastník řízení neabsolvoval, což rovněž nezpochybňuje. Námitce účastníka řízení, že jeho dosavadní studium (neukončené) a praxe jaksi materiálně naplňuje požadavky na studijní program v oboru autoptický laborant, nemohl ministr zdravotnictví vyhovět, neboť zákon č. 96/2004 Sb. jasně stanoví, za jakých podmínek ministerstvo může žádosti o přiznání odborné způsobilosti zdravotnického pracovníka vyhovět. Ačkoliv tedy ministr zdravotnictví kvitoval subjektivní přesvědčení účastníka o srovnatelnosti jeho dosavadního studia a praxe s požadavky na splnění kurzu Autoptický laborant, uzavřel, že taková otázka není předmětem tohoto řízení. Rozklad byl zamítnut.

### **32991/2020 – udělení statutu centra vysoce specializované péče**

Ministr zdravotnictví na základě rozkladu přezkoumal své rozhodnutí, kterým v přezkumném řízení zrušil rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví o udělení statutu centra vysoce specializované onkologické péče pro dospělé podle § 112 zákona o zdravotních službách soukromé společnosti (dále jen „společnost“) na základě údajné spolupráce



s jiným poskytovatelem zdravotních služeb (dále jen „poskytovatel“). Ministr k přezkumu přistoupil, protože bylo zjištěno, že daná společnost nikdy nepodala vlastní žádost o udělení tohoto statutu. Proti zrušení statutu v přezkumném řízení podala společnost rozklad, který ministr zamítl.

Námitka, že byla podána společná žádost společnosti a dalšího poskytovatele zdravotních služeb, nebyla shledána důvodnou. Tato námitka totiž neměla oporu ve spisovém materiálu, v němž je obsažena toliko žádost podaná (druhým) poskytovatelem zdravotních služeb. A byť se onen poskytovatel odkazuje mj. na smluvní spolupráci se společností, žádná žádost této společnosti, ani společná žádost s poskytovatelem nebyla podána. Řízení o žádosti je přitom podle § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení, došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu. Odkazuje-li se společnost na podmínky výzvy k podání žádosti, pak znění výzvy není nijak v rozporu s obecným pravidlem o zahájení řízení o žádosti. Hned v čl. 1 výzvy je uvedeno, že se jedná o výzvu k podání žádosti a i dále v textu se pracuje s pojmem „žadatel o udělení statutu centra“ nebo např. „poskytovatel žádající o udělení statutu KOC“. V úvodu výzvy v čl. 1 je také jasně odkazováno na § 112 odst. 1 zákona o zdravotních službách (č. 372/2011 Sb.), podle něhož může ministerstvo poskytovateli, který poskytuje péči v daných oborech, udělit na jeho žádost podanou na základě výzvy ministerstva statut centra vysoce specializované zdravotní péče (...). Z uvedeného je zřejmé, že se nejednalo o žádnou nesrozumitelnost nebo nejasnost ohledně toho, zda osoba, která chce být držitelem statutu centra, má či nemá podat žádost. Navíc společnost již v minulosti oprávněným držitelem tohoto statutu centra byla, a tedy byla nebo přinejmenším měla být s procesem udělování tohoto statutu obeznámena. K porušení legitimního očekávání společnosti nedošlo, neboť ani na základě této zásady nelze legitimně očekávat vydání rozhodnutí, aniž by o jeho vydání bylo požádáno (stranou byla ponechána řízení vedená z moci úřední, což není tento případ).

Námitka spočívající v tom, že to, že žádost byla podána jako společná, plyne z titulní strany žádosti poskytovatele, kde je v bodě 1.1 výslovně uvedeno, že centrum je tvořeno více poskytovateli zdravotních služeb, a to poskytovatelem a dotčenou společností, což bylo v souladu s pokyny výzvy ministerstva, nebyla shledána ministrem důvodnou. Na žádosti poskytovatele o udělení statutu centra jsou uvedené podpisy pouze členů představenstva poskytovatele, ale není zde uveden statutární orgán společnosti. Ani z úvodního textu žádosti nijak neplyne, že se jedná např. o společnou žádost více poskytovatelů zdravotních služeb nebo že by byl poskytovatel zplnomocněn k podání žádosti za společnost. Pokud jde o uvedení informace o organizační struktuře a uspořádání centra v bodě 1.1 příloh žádosti, nejedná se o nic jiného, než jen o popis projektu centra ze strany žadatele – poskytovatele.

Ministr zdravotnictví dále odmítl, že se jedná jen o formální pochybení. Nezabýval se také splněním podmínek společností, neboť pokud tato nepodala žádost, není co hodnotit, navíc podání žádosti bylo výzvou k podávání žádostí časově omezeno. Co se



týká námitky, že ministerstvo mělo vyzvat k doplnění společných žádostí, k tomu ministr zdravotnictví uvedl, že řízení podle § 112 zákona o zdravotních službách probíhá jako řízení o výběru žádosti, jehož předpokladem je zveřejnění výzvy ministerstva, v rámci níž je stanovena mj. lhůta pro podávání žádostí [§ 112 odst. 2 písm. b) zákona o zdravotních službách], po jejímž uplynutí nelze podat novou žádost nebo žádost měnit (§ 146 odst. 2 poslední věta správního řádu). Navíc obecně platí, že povinnost správního orgánu vyzvat k odstranění vad žádosti je stanovena pro případy vadami trpících žádostí či jiných podání, nikoliv k tomu, aby byla osoba vyzvána k tomu žádost vůbec podat. V předmětném řízení žádná žádost řízení nezahájila.

#### **45346/2020 – požadavky pro vykonání atestační zkoušky**

Účastnice řízení podala u 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy, jako pověřené organizace ve smyslu § 21 odst. 2 zákona č. 95/2004 Sb. přihlášku k atestační zkoušce v oboru urgentní medicína. Vzhledem k tomu, že 2. lékařská fakulta Univerzity Karlovy na základě předběžného posouzení odborné praxe, doložené v rámci přihlášky k atestační zkoušce v oboru urgentní medicína, shledala, že odborná praxe absolvovaná účastnicí řízení nesplňuje podmínky předepsané vzdělávacím programem oboru urgentní medicína uveřejněného ve Věstníku Ministerstva zdravotnictví v roce 2015, částka 5 (dále také jen „vzdělávací program“), byla příslušná dokumentace v souladu s § 21 odst. 2 zákona č. 95/2004 Sb. a čl. 6 odst. 6.1 Veřejnoprávní smlouvy uzavřené mezi Ministerstvem zdravotnictví a Univerzitou Karlovou postoupena Ministerstvu zdravotnictví k vydání rozhodnutí o nesplnění požadavků pro vykonání atestační zkoušky v oboru urgentní medicína. Tak se také ze strany ministerstva stalo a účastnice napadla rozhodnutí včasným rozkladem.

Ministr zdravotnictví rozklad zamítl, a to z následujících důvodů.

Podle § 21 odst. 2 zákona č. 95/2004 Sb. je předpokladem pro přihlášení k atestační zkoušce splnění všech požadavků stanovených prováděcím právním předpisem a příslušným vzdělávacím programem; splnění těchto požadavků posoudí ministerstvo, popřípadě pověřená organizace. O nesplnění požadavků pro vykonání atestační zkoušky rozhodne ministerstvo.

Dle bodu 2.1 a 2.2 vzdělávacího programu v oboru urgentní medicína platí, že výcvik probíhá u poskytovatelů zdravotních služeb nebo jiných fyzických nebo právnických osob, kteří získali akreditaci podle zákona č. 95/2004 Sb., resp. že vlastní specializovaný výcvik probíhá v akreditovaných zařízeních pro specializační vzdělávání v oboru urgentní medicína a dalších oborech. Rovněž u přehledu jednotlivých povinných odborných praxí pro jednotlivé kmeny (jednotlivé tabulky) je vždy uvedeno, že se musí jednat o praxi v akreditovaném zařízení.

S ohledem na to, že Ministerstvu zdravotnictví je známo z úřední činnosti jakožto akreditačnímu orgánu podle zákona č. 95/2004 Sb., že poskytovatel zdravotních služeb XY, v jehož zdravotnickém zařízení účastnice řízení absolvovala doloženou odbornou



praxi v oboru chirurgie a traumatologie v rámci specializačního vzdělávání v oboru urgentní medicína, nebyl v rozhodné době (ale ani nikdy jindy) akreditován pro obor chirurgie a traumatologie, což účastnice v řízení zásadě ani nezpochybňovala, nesplnila účastnice řízení podmínky výše citovaného § 21 odst. 2 zákona č. 95/2004 Sb. Proto ministerstvu nezbylo než rozhodnout o tom, že účastnice řízení nesplňuje požadavky pro vykonání atestační zkoušky v oboru urgentní medicína. Tento závěr ministerstva ministr aproboval.

#### **945/2021 – náležitosti žádosti o vydání povolení k zacházení s návykovými látkami**

V této věci účastnice řízení (obchodní společnost) požádala Ministerstvo zdravotnictví o vydání povolení k zacházení s návykovými látkami a přípravky podle § 8 odst. 6 zákona o návykových látkách. Ministerstvo při posuzování žádosti dospělo k závěru, že žádost nebyla doložena všemi podklady potřebnými pro vyhovění žádosti. Z tohoto důvodu vyzvalo účastnici k jejímu doplnění výzvou dle § 45 odst. 2 správního řádu a současně přerušilo řízení. Proti usnesení o přerušení řízení podala účastnice včasný rozklad. Účastnice namítala, že požadavek ministerstva, aby v žádosti o vydání povolení k zacházení doložila účel, k jakému mají být návykové látky použity, je nezákonný, neboť takováto povinnost v zákoně stanovena není. Účel má být uveden až v povolení, ne v žádosti. Ministerstvo dále požaduje upřesnit činnost a uvést adresu místa, kde bude vykonávána, s odkazem na existenci sloupců ve formuláři. Účastnice řízení byla toho názoru, že tyto sloupce vyplňovat nemusí, jelikož formuláře jsou uvedeny ve vyhlášce č. 53/2014 Sb., o tiskopisech formulářů podle zákona o návykových látkách. Tiskopisy jsou pouze obligatorní forma podání. Stanovení povinnosti v podzákoném právním předpise je nepřijatelně rozšiřujícím výkladem zákonného zmocnění. Dále účastnice řízení uvedla, že sloupec vyžadující uvedení adresy byl řádně vyplněn a sloupec vyžadující upřesnění činnosti formulář neobsahuje.

Ministr zdravotnictví konstatoval, že účastnice řízení podala žádost o vydání povolení k zacházení s návykovými látkami a přípravky na obligatorním formuláři, který byl chybně podán (místo na šířku byl zaslán datovou zprávou v pozici na délku), čímž došlo k tomu, že část tiskopisu chybí. To ostatně nepřímo potvrdovala i účastnice řízení, když tvrdila, že sloupec vyžadující uvedení adresy byl účastnicí řízení řádně vyplněn a sloupec vyžadující upřesnění činnosti formulář neobsahuje. Tiskopis doručený ministerstvu totiž obsahoval pouze menší část sloupce obsahujícího upřesnění činnosti, sloupec s uvedením adresy zde nebyl vůbec obsažen. Této skutečnosti si účastnice řízení nebyla nejspíš vědoma, což nic nemění na tom, že žádost neobsahuje všechny náležitosti. Některé námítky ministr zdravotnictví odmítl jako mířící do věci samé, přičemž v tomto rozkladovém řízení je předmětem přezkumu procesní rozhodnutí (tj. usnesení o přerušení řízení). Ministr zdravotnictví také podotkl, že s ohledem na to, že dle § 8 odst. 6 zákona o návykových látkách není na vydání povolení právní nárok, je na posouzení ministerstva, zda jsou splněny veškeré povinnosti stanovené zákonem. Navíc nelze uzavřít, že pro požadavek na účel a na upřesnění činností nemá oporu



v relevantních právních předpisech – srov. obsah obligatorních formulářů podle vyhlášky č. 53/2014 Sb. ve spojení se zmocňovacím ustanovením § 44b zákona o návykových látkách. Nejedná se tedy jen o formu podání, ale také o předložení údajů a příloh nezbytných pro kladné posouzení žádosti. V opačném případě by existence tiskopisů formulářů postrádala smyslu. A konečně ministr zdravotnictví shledal přiměřenou stanovenou lhůtu k odstranění nedostatků žádosti (lhůta 30 dnů).



---

## ***Kontakty na právní odbor Ministerstva zdravotnictví:***

---

**Mgr. Jan Bačina**, ředitel právního odboru

Tel.: 224 972 531

Email: [jan.bacina@mzcr.cz](mailto:jan.bacina@mzcr.cz)

**Marta Bednářová**, sekretariát právního odboru

Tel.: 224 972 173

Email: [marta.bednarova@mzcr.cz](mailto:marta.bednarova@mzcr.cz)

---

**...a dále abecedně:**

**Mgr. Leona Hartmanová**, tajemnice rozkladové komise a právnička oddělení PRO/1

Tel.: 224 972 512

Email: [leona.hartmanova@mzcr.cz](mailto:leona.hartmanova@mzcr.cz)

**Mgr. Denisa Kopková**, předsedkyně rozkladové komise a vedoucí oddělení správních agend (PRO/1)

Tel.: 224 972 657

Email: [denisa.kopkova@mzcr.cz](mailto:denisa.kopkova@mzcr.cz)

**Mgr. Denisa Nováková**, tajemnice rozkladové komise a právnička oddělení PRO/1

Tel.: 224 972 656

Email: [denisa.novakova@mzcr.cz](mailto:denisa.novakova@mzcr.cz)

**Mgr. Petr Sýkora**, tajemník rozkladové komise a právník oddělení PRO/1

Tel.: 224 972 334

Email: [petr.sykora@mzcr.cz](mailto:petr.sykora@mzcr.cz)